



fichas de Trabajo

RAZ. VERBAL

5^{to}

SECUNDARIA

PREGUNTAS DE REFORZAMIENTO Y DEBILITAMIENTO DE ARGUMENTOS

Para reforzar o debilitar un argumento, en principio, debemos seguir estos pasos:

- ▶ ¿De qué trata la lectura? → Tema
- ▶ ¿Qué sostiene la lectura acerca del tema? → Tesis
- ▶ ¿Cómo sostiene la lectura su tesis? → Argumento

Si se tratara de algún diálogo, considera cada uno de los textos de manera independiente.

Reforzar y debilitar un argumento

- ▶ Una opinión debilita o refuerza, pero muy poco.
- ▶ Un hecho debilita o refuerza más que cualquier opinión.
- ▶ Un estudio científico debilita o refuerza más que un hecho simple.

Por otro lado

- ▶ Una afirmación argumentada debilita o refuerza más que una afirmación simple.

Recuerda

Tanto la tesis como los argumentos se encuentran explícitos en el texto.

Verificando el aprendizaje

- ▶ **Lee atentamente cada texto**

Texto I

- ▶ Liberal: Yo creo, mi querido amigo, que es el pueblo el que debe detentar el poder. El gobernante ejerce el poder solo porque el pueblo se lo ha delegado. Por lo tanto, el gobernante es responsable ante el pueblo, del cual nace toda soberanía. La voluntad general es la que deposita el poder en manos de la autoridad legítimamente elegida. Es por todo eso, que yo creo en la soberanía popular.
 - ▶ Conservador: Tu planteamiento es idealista, pero ingenuo. El pueblo no puede gobernar, pues es una chusma inculta e ignorante. El poder tiene que estar en manos de una minoría selecta, culta y preparada para gobernar. Y esta minoría le puede imponer sus decisiones al resto, pues ellos saben lo que le conviene al país. Es por eso que yo creo en la aristocracia inteligente.
1. El punto de discrepancia central en el diálogo es:
 - a) La conveniencia de convocar a elecciones para elegir gobernante

- b) Si el poder debe ser detentado por el pueblo o por una aristocracia inteligente.
- c) La responsabilidad de los que ejercen el poder
- d) La importancia de la educación y la inteligencia en el ejercicio del poder

Resolución:

La discusión entre Liberal y Conservador gira en torno a quiénes son los que deben detentar el poder: para Liberal quien debe asumir el poder es el pueblo, mientras que para Conservador debe ser una minoría selecta.

Rpta.: b

2. Una proposición que, de ser cierta, debilitaría el argumento de Conservador, sería:
 - a) La democracia es el fetichismo de la estadística.
 - b) Una minoría nunca le puede imponer sus decisiones a una mayoría, porque eso es antidemocrático.
 - c) La aristocracia ya no existe, pues es un rezago de los pasados tiempos feudales.

d) Las clases educadas siempre actúan de acuerdo a sus intereses particulares, más que de acuerdo al nivel de su formación.

3. ¿Cuál de las siguientes proposiciones, de ser cierta, reforzaría el argumento de Liberal?
- a) El derecho a voto no es discutido en ninguna de las democracias avanzadas de Occidente.
 - b) La representación democrática de todos los sectores sociales en un Gobierno, favorece la estabilidad de sus instituciones.
 - c) Rousseau demostró que el estado surge del contrato social, reflejo de la voluntad popular.
 - d) Si el pueblo le cede la soberanía al gobernante, este se convierte en depositario de la soberanía.

TEXTO II

■ Estudiante: Estimada profesora, disculpe que recurra a usted por correo electrónico, pero acabo de recibir mi examen y ... ¡Solo tengo 08! Eso me hace perder el curso y me parece injusto. Yo trabajé mucho durante el semestre, no falté a ninguna clase, apunté lo que usted decía en clase y todo lo que escribí en mi examen estaba en mi cuaderno. Pese a todo, usted solo me puso 08, cuando yo necesito un 11 para aprobar. Por todo esto, le solicito una recalificación.

■ Profesora: Estimado alumno, usted puede acceder a una recalificación presentando una solicitud en mesa de partes. Sin embargo, me pregunto si usted entendió lo que yo solicitaba en el examen. ¿Le pedí que transcribiera de memoria lo que yo había dicho en clase? ¿No había al final del sílabo una lista de libros de consulta? ¿Cree usted que el trabajo universitario ignora la capacidad crítica de los alumnos? Revise su examen, piense lo que le he dicho y, luego, decida si quiere solicitar su recalificación. No hay problema con que me escriba a mi dirección electrónica. Que pase unas felices fiestas.

4. ¿En qué radicaría el posible malentendido entre Profesora y Alumno?
- a) En que Alumno tomó notas de manera incorrecta en las clases de Profesora.
 - b) El estudiante no entiende la universidad.
 - c) El alumno consultó los libros que aparecían al final del sílabo.
 - d) En que el estudiante no ha comprendido aún en qué consiste el trabajo universitario.
5. ¿En qué están de acuerdo ambos personajes?
- a) En la nota dada por la profesora
 - b) En la naturaleza del trabajo universitario

c) En el contenido de las clases

d) En el derecho del alumno a pedir una recalificación

6. ¿Cuál es punto central del argumento de Alumno?
- a) Merece aprobación en un curso quien se esfuerza mucho, sin importar la naturaleza de este esfuerzo.
 - b) Exigir el derecho a una recalificación
 - c) Un alumno merece aprobar cuando tiene iniciativa propia en el curso, el solicitar una recalificación es ya un ejemplo de esto.
 - d) La injusticia de la profesora es tal, que Alumno tiene que reclamar.

7. ¿Cuál es el punto central del argumento de Profesora?

- a) El trabajo universitario consiste en un buen aprendizaje de lo dicho por el profesor para luego ponerlo, tal cual, en las pruebas tomadas.
- b) El trabajo universitario exige una elaboración del propio alumno sobre el conocimiento que se le facilita y no solo un aprendizaje pasivo y mecánico.
- c) Es necesario que el alumno conozca sus derechos y obligaciones: pedir recalificaciones, estudiar de manera creativa y con iniciativa propia.
- d) Un alumno universitario no debe olvidar recurrir a los libros de consulta en cada tema.

Texto III

■ Biólogo: Si vamos a buscar vida en otros planetas, lo primero que tenemos que buscar son los ingredientes de la vida. El agua es el solvente universal; se encarga de llevar todo lo necesario para la supervivencia a las distintas partes del cuerpo. Donde no hay agua muy difícilmente podrá haber vida. Además, necesitamos carbón. Casi el 100% de las moléculas orgánicas (que forman la vida en nuestro planeta) contienen carbón.

■ Químico: Tu posición está demasiado centrada en lo que conocemos de un único pequeño planeta. Pero no podemos saber cómo se habrá constituido la vida en otros planetas. No podemos saber si las moléculas sin carbón pueden formar y sustentar un tipo de vida totalmente distinta a la que conocemos, ¿y si otros caminos evolutivos han encontrado formas de transportar elementos vitales, aparte de disolverlos en agua?

8. ¿Cuál es el punto central de discrepancia en el texto anterior?
- a) La inmutabilidad de la vida extraterrestre frente a las especies de nuestro planeta
 - b) La posible diversidad de los elementos que pueden fundamentar la vida en otros lugares del universo.

- c) La disponibilidad de agua en el universo exterior
- d) Los diversos caminos evolutivos de la Tierra, en un universo claramente estéril

9. Si tuvieras que caracterizar con una palabra las posiciones de Biólogo y de Químico, respectivamente, ¿qué alternativa elegirías?
- a) Anacrónico y conservador
 - b) Realista y fantasioso
 - c) Conservador y revolucionario
 - d) Anticuado y servil

10. ¿En qué están de acuerdo ambos científicos?
- a) En el agua como único solvente universal de la vida
 - b) En los diversos caminos evolutivos
 - c) En la posibilidad de que exista vida fuera de la Tierra
 - d) En la posible diversidad que tendría la vida fuera de la Tierra

11. ¿Cuál de los siguientes hechos, de ser verdadero, reforzaría la postura de Químico?
- a) La sonda espacial Giotto encontró en Júpiter, planeta gaseoso en el que no existe ni el agua ni el carbón, organismos vivos complejos que flotaban en la atmósfera del planeta.
 - b) Los biólogos han encontrado un gen en la molécula de la vida que la hace irreplicable en cualquier contexto extraterrestre.
 - c) Recientes sondeos han encontrado señales de emisiones radiales fuera de la Tierra.
 - d) Se ha determinado la existencia de ruinas en el planeta Marte con dos millones de años de antigüedad.

Texto IV

- Rural: Los incendios forestales producidos por causas naturales no deben ser extinguidos, pues son parte del proceso que por cientos de miles de años ha dado lugar a esos bosques. Esos incendios son parte del ciclo natural; limpian los bosques de la maleza muerta que de otra forma impediría el advenimiento de nuevos brotes de vida.
- Urbano: Lamentablemente en muchos lugares los bosques están cerca de áreas pobladas. Los incendios, naturales o artificiales, causan una polución que sería perjudicial para los residentes. Además, por supuesto, está el peligro para la propiedad y para la integridad de las personas que viven allí; nunca podremos controlar totalmente el fuego. Debemos apagar estos incendios antes de que se conviertan en un riesgo.

12. Señala la tesis de Rural:
- a) Los incendios naturales son peligrosos para el ecosistema.

- b) Los incendios forestales producto de causas naturales no deben ser extinguidos.
- c) Las plantas se fortalecen con los fuegos forestales.
- d) Los bosques son el producto de cientos de millones de años de evolución que incluyen incendios.

13. ¿Cuál es la tesis de Urbano?

- a) Los incendios forestales son dañinos porque destruyen la vida y la propiedad.
- b) Los incendios forestales naturales deben ser combatidos.
- c) La propiedad humana debe ser protegida cueste lo que cueste.
- d) No se debe permitir el combate de los incendios en general para así contribuir al desarrollo del ecosistema.

14. ¿Qué palabra se emplearía para definir la postura de Rural?

- a) Complicada
- b) Privada
- c) Biológica
- d) Conservacionista

Texto V

- General: En una labor como la nuestra, lo mejor es que todos sepamos y –sobre todo– podamos hacer de todo. Esto permitiría que cualquiera de nosotros pueda ser comisionado a una labor sin restricción alguna, además de hacer más fácil la labor organizativa.
- Específico: No comparto tu opinión. Por el contrario, pienso que una especialización de nuestros recursos humanos generará beneficios invaluable que redundarán en el bienestar de nuestra empresa.
- Asimismo, debes tener en cuenta que la especialización nos podría convertir en eruditos en nuestra área. Reflexiona, hombre.

15. La discrepancia central entre General y Específico es:

- a) La forma correcta de llevar a cabo la organización de una labor
- b) Si la generalidad o la especialización es la mejor manera de encarar una labor
- c) La dificultad de organizar un grupo especializado
- d) Todas las anteriores son discrepancias, si no centrales, por lo menos secundarias entre los interlocutores

Resolución:

Para General la forma ideal es que todos estén en la capacidad de encarar una labor, mientras que para específico lo mejor es la especialización. Rpta.: b.

• Tarea

- ▶ **Lee atentamente cada texto y marca la alternativa correcta.**

Texto I

- ▶ Lucía: No me importa lo que digan. ¿Para qué andarme con dietas y ejercicios como tú? Solo tengo que esperar un tiempo y, tal vez hasta pueda sacar mi calendario. Eso de la belleza o fealdad son prejuicios que la cultura va creando y cambiando, según lo que se ponga de moda. Si estuviéramos en el Renacimiento, esa gordura que atormenta a tantas mujeres, sería su principal valor estético. Las rechazadas de hoy habríamos sido las modelos de Botticelli y Raphael.
 - ▶ Fabiola: ¿Y cuánto tiempo vas a esperar? ¿Un año? ¿Cinco? ¿Diez? ¿Un siglo? Vivimos en una cultura que aprecia las figuras esbeltas y, si queremos ser atractivas, tenemos que adecuarnos a eso que tú llamas «modas». No comer lo que te gusta y matarte con ejercicios puede ser angustiante, pero mira, ¿a quién crees que está mirando ese chico allá? ¿A ti o a mí?
1. ¿Cuál es el punto de discrepancia central entre ambas interlocutoras?
 - a) La belleza femenina
 - b) La universalidad del concepto de belleza, siendo el caso que este es una convención al igual que el de fealdad.
 - c) Los escrúpulos que se tienen que tener para poder llevar adelante una dieta imperante.
 - d) La validez de seguir las modas en su afán de decir y determinar qué es lo bello.
 2. ¿A qué apela fundamentalmente Lucía en su argumento?
 - a) A la relatividad del patrón de belleza femenino.
 - b) Al aumento de la desesperación de las mujeres por no ser gordas.
 - c) Al desfase entre las mujeres de ayer y de hoy.
 - d) Al gusto artístico de los pintores del Siglo de Oro.

Texto II

- ▶ Ejecutivo: El gobierno de un país, para mantener el orden y la paz, debe establecer el principio de autoridad. El medio para lograrlo es darle todos los poderes al Ejecutivo para que gobierne con firmeza, sin interferencias, y evite el caos y el desorden.
 - ▶ Legislativo: Darle todos los poderes al Ejecutivo sería perjudicial para el orden en el país y significaría que se instaure un gobierno autoritario y dictatorial, pues tendría poderes sin límite. Para evitar esos peligros el Congreso debe tener mayores poderes, para poder fiscalizar al Ejecutivo.
3. ¿Cuál es el punto central de la discrepancia entre Ejecutivo y Legislativo?
 - a) Cómo encontrar una solución al problema al caos y el desorden social.
 - b)Cuál es el origen de todas las dictaduras.
 - c) Si el poder se debe concentrar en el Ejecutivo o el Legislativo.
 - d) Si el Congreso debe tener todos poderes o no.
 4. ¿Qué premisa, de ser verdadera, reforzaría más al argumento de Legislativo?
 - a) La corrupción se da tanto en el Poder Ejecutivo como en el Legislativo.
 - b) El Congreso pone límites al Poder Ejecutivo en los países en que hay más orden y paz.
 - c) Al concentrar todos los poderes, el Poder Ejecutivo puede lograr la pacificación interna.
 - d) El Congreso puede dictar medidas que sean tan autoritarias como las del Poder Ejecutivo.
 5. ¿En qué concuerdan Ejecutivo y Legislativo?
 - a) El Gobierno de un país debe ser dictatorial.
 - b) El orden interno debe ser logrado por el Legislativo.
 - c) El orden interno es deseable en un país.
 - d) Un gobierno sin interferencias se logra sin la intervención del Legislativo.

Texto III

- Pilar: La clonación afecta el orden natural de las cosas, especialmente, de la naturaleza humana, pues puede llegar a impedir que la reproducción se desarrolle según su curso natural.
 - Pamela: La razón de la clonación es mejorar las condiciones de vida del ser humano. Ya son muchas las ventajas y vendrán otras. Con la clonación, por ejemplo, se podría llegar a producir órganos vitales que, con un trasplante, salvarían muchas vidas.
6. ¿Cuál es el punto central de la discrepancia entre Pilar y Pamela?
- a) Las ventajas o desventajas de la clonación, según su naturaleza y sus efectos.
 - b) Si el trasplante de órganos vitales atenta contra el orden natural de las cosas.
 - c) Si la clonación es ya una realidad o es solo una especulación para el futuro.
 - d) La conveniencia de que la reproducción animal se desarrolle lo más naturalmente posible.
7. ¿Qué información, de ser cierta, debilitaría más el punto de vista de Pamela?
- a) Los animales clonados suelen padecer defectos genéticos no previstos.
 - b) La mayoría de verduras y frutas que consumimos son resultado de clonaciones.
 - c) La medicina está a punto de encontrar una vacuna contra el sida.
 - d) Existe una política para facilitar más la donación de órganos vitales.
8. La tesis de Pilar es:
- a) El hombre no puede ser clonado.
 - b) Los seres clonados presentan defectos.
 - c) La clonación afecta el orden natural de las cosas.
 - d) La clonación va en contra de Dios.

Texto IV

- Mónica: ¿Cómo que la van a poner en mi celda? ¡De ninguna manera! Ella no tiene derecho a estar en mi celda. Me rehusó a compartir mi celda con una

mujer de conducta impropia que se aprovechó de sus influencias y recibió sin ningún escrúpulo un departamento, motos acuáticas y viajes alrededor del mundo. ¿Dónde se ha visto esto? ¡Voy a hablar con el encargado del pabellón, con el alcaide y con el ministro si es necesario! ¡Berta no sabe con quién se ha metido!

- Adriana: ¡Qué fresca! ¿Con qué cara se atreve Mónica a vetarme el acceso a su celda? No solo parece creerse la directora del penal, sino que además se olvida de que ella recibió collares de oro. Ella sí aceptó que se sobornaran jueces para que la justicia la favoreciera y ahora, cree que puede decidir con quién compartir su celda. ¡Está loca! Ya hablé con Baldomero y él me ha asegurado que voy a estar en su celda.

9. ¿Qué semejanza hay en el razonamiento de Mónica y Adriana?

- I. Pensar que la otra tiene derecho a decidir con quién compartir su celda.
 - II. Que ambas están dispuestas a hacer uso de sus influencias.
 - III. Que ambas sostienen que la otra es una corrupta.
 - IV. Ambas sugieren ser inocentes del delito imputado.
- a) I, II y IV
 - b) I, II y III
 - c) I y II
 - d) II y III

10. ¿Cuál es la contradicción en el discurso de Mónica?

- a) Descalificar a Adriana por hacer uso de sus influencias cuando está dispuesta a hacer lo mismo.
- b) Hablar de derechos cuando está presa, porque ya perdió sus derechos.
- c) Negarse a recibir a alguien en su celda por ser una persona de conducta impropia.
- d) Acusar de conducta impropia a Adriana por recibir los regalos de Baldomero.

Sigo practicando

- **Lee atentamente los textos y responde las preguntas planteadas.**

Texto I

- Luis: No entiendo en realidad la utilidad de la Historia. Es cierto que es entretenida y que es interesante saber sobre el origen de los actuales órdenes sociales. Pero, ¿cuál es la utilidad de esto? Alguien podría pasar su vida sin leer jamás un libro de Historia y no sería comparativamente más infeliz que un historiador.
- Rodrigo: ¿Por qué una disciplina debería ser útil? La ciencia nos demuestra que el conocimiento siempre es mejor que la ignorancia y por ello debemos cultivarlo. Incluso el contenido de la Historia.

11. ¿Cuál de las siguientes oraciones expresa mejor la tesis de Luis?
- El orden social es el producto de la Historia.
 - Todo conocimiento debería mostrar utilidad.
 - La Historia es inútil.
 - El saber es a menudo inútil.
12. ¿Cuál es el punto de discrepancia entre ambas opiniones?
- La utilidad de la Historia
 - La utilidad del saber a nivel teórico
 - Si todo conocimiento debe ser útil o no
 - La utilidad de los historiadores
13. Escoge entre las siguientes alternativas una que ejemplifique lo dicho por Luis:
- Un historiador feliz trabajando en su gabinete.
 - Un exitoso comerciante que no sabe si las cruzadas fueron antes o después de Cristo.
 - Las alternativas de trabajo de un historiador.
 - Un ignorante que siente respeto por un libro de Historia.

Texto II

La vida no tiene sentido. No sabemos exactamente a dónde vamos ni de dónde venimos. Solo si Dios (Padre, Hijo y Espíritu Santo) existiera, la vida tendría sentido.

14. La tesis del autor sería:
- No sabemos nada de nada.
 - El sentido de la vida depende de Dios.
 - La vida no tiene sentido.
 - La vida acaba con la muerte.

15. Señala la opción que debilitaría la postura del autor.
- Buscar el sentido de la vida en un ser superior demuestra falta de imaginación y autoestima.
 - Dios es el responsable de muchas tragedias en todo el mundo, pero tiene un plan.
 - La vida es fútil con Dios o sin Dios.
 - Las creencias religiosas son divergentes entre sí, a pesar de algunas similitudes.
16. ¿Qué acto sería repudiado por el autor?
- La existencia de un profesor metalero.
 - La quema de edificios paganos.
 - La afirmación de los principales científicos de lo acertada de la teoría evolutiva.
 - La proyección de una cinta en la cual se muestra que Jesús fue un loco.

Texto III

- Erika: El sistema económico actual y la intención de preservar la ecología son incompatibles, pues el capitalismo se caracteriza por su intento de mantener un crecimiento indefinido y ello está en contradicción con los recursos limitados de la Tierra. Hasta que no cambie el sistema económico capitalista, los recursos naturales se encontrarán en grave peligro y nadie podrá hacer nada al respecto. El futuro del ser humano sobre la Tierra es incierto.
- Lucho: Es cierto que, por esencia, el capitalismo no tiene conciencia ecológica, sin embargo, en los últimos tiempos hemos podido ver esfuerzos de los Estados y las empresas capitalistas por preservar los recursos naturales. Aún falta mucho por hacer, pero creo que la difusión de una conciencia ecológica, además de leyes que eviten la destrucción de los recursos, nos llevará a la solución del problema.
17. ¿Cuál es el argumento principal de Erika?
- El reemplazo del sistema económico capitalista por otro más beneficioso para el ser humano.
 - El capitalismo, al buscar un crecimiento indefinido, es incompatible con la preservación de la ecología.
 - No se puede hacer nada para evitar el agotamiento de los recursos naturales, pues estos son limitados.
 - La falta de una conciencia ecológica difundida entre los Estados y la población.

- 18.** ¿Cuál es la postura de Lucho en la discusión?
- a) La conciencia ecológica no es propia de la economía capitalista, más bien se opone a ella.
 - b) Los Estados y las empresas capitalistas han hecho grandes esfuerzos por poner fin al problema de la sobreexplotación de recursos naturales.
 - c) La difusión de una conciencia ecológica es la mejor forma de solucionar el problema de la destrucción de los recursos naturales.
 - d) La legislación es el arma más adecuada para combatir el agotamiento de los recursos naturales.
- 19.** ¿Cuál es el punto de coincidencia entre Lucho y Erika?
- a) El problema del agotamiento de los recursos naturales se centra en la actitud de las personas ante el mismo.
 - b) La conciencia ecológica está muy difundida entre los Estados, las empresas y los individuos.
 - c) El sistema económico capitalista debería ser reemplazado por uno más beneficioso para el hombre.
 - d) El capitalismo, por su naturaleza intrínseca, no es compatible con la preservación de la ecología.
- 20.** ¿Cuál es el punto de discrepancia entre Lucho y Erika?
- a) Lo beneficioso o perjudicial que puede llegar a ser el sistema económico capitalista.
 - b) La viabilidad o no de difundir una conciencia ecológica entre los Estados, las empresas y los individuos.
 - c) Lo incierto o no del futuro del ser humano sobre el planeta.
 - d) La posibilidad o no de lograr la preservación de la ecología dentro de la economía capitalista.
- 21.** ¿Qué premisa debilitaría mejor el argumento de Erika?
- a) Los recursos naturales son limitados, pero su explotación puede darse indefinidamente porque estos se renuevan permanentemente.
 - b) El capitalismo es el sistema económico que más ha perjudicado al ser humano a lo largo de la historia.
 - c) La preservación de los recursos naturales solo se puede dar en un contexto económico diferente.
 - d) La preservación de la ecología supone una inversión muy grande de dinero; y las empresas capitalistas no están dispuestas a invertir.

Texto IV

- Gonzalo: Los jóvenes carecen de la experiencia que tenemos las personas mayores. Por eso, es nuestro deber guiarlos para que no cometan los mismos errores que hemos cometido nosotros. Debemos indicarles el camino correcto, impidiendo con nuestra serenidad que sus juveniles arrebatos los lleven por sendas que les impidan hacer algo de provecho en la vida.
- Sandro: Es evidente que tú subestimas a los jóvenes. ¿Con qué derecho consideras que debes guiarlos hacia lo que a ti te parece correcto o adecuado? Es posible que esos jóvenes sepan más del mundo actual de lo que toda tu anquilosada experiencia te pueda decir. Además, si no se equivocan por su cuenta, nunca aprenderán realmente cómo es esta vida. Dales el derecho a equivocarse, quizás acierten mejor que tú a su edad.
- 22.** Un punto de discrepancia entre Sandro y Gonzalo, sería:
- a) Si los mayores deben guiar a los jóvenes en sus vidas.
 - b) Si los jóvenes están o no en la capacidad de cometer errores.
 - c) Si los jóvenes tienen la experiencia de las personas mayores.
 - d) Si las personas mayores pueden o no pensar con gran serenidad.

Texto V

- Mafalda: Es el colmo que en pleno siglo XXI muchas mujeres sufran de acoso sexual en su centro de trabajo. Lo peor del caso es que la mayoría mantiene silencio para no perder su trabajo, pues las que se animan a denunciar a su jefe, terminan siendo echadas. Eso tiene sus raíces en una sociedad machista, la gente debería tomar conciencia de ello y el Estado debería crear leyes adecuadas para punir a los acosadores.
- Manolito: Es verdad que hay casos de acoso sexual, pero la mayoría de las veces son las mujeres las que incitan a los hombres, que dada su naturaleza instintiva no pueden controlarse. Por eso, deberían prohibir el uso de minifalda y maquillaje en los centros de trabajo, de esa manera se resolvería el asunto sin tanta ley ni tanto alboroto. En realidad, la solución está en manos de las mujeres, si no quieren que las acosen, que no se vistan tan llamativamente.

23. ¿Cuál es el punto central de la discusión entre Manolito y Mafalda?

- a) Si el problema del acoso sexual hacia las mujeres en su centro de trabajo tiene su origen en el hombre o en la mujer.
- b) Si la solución del problema de acoso sexual hacia las mujeres en su centro de trabajo está en manos de la sociedad o del Estado.
- c) Si el problema de acoso sexual hacia las mujeres en su centro de trabajo es un problema real o aparente.
- d) Si el problema del acoso sexual hacia las mujeres en su centro de trabajo se puede resolver o no.

24. ¿Cuál es la solución que postula Mafalda?

- a) El problema se resolvería si las mujeres denunciaran a los acosadores.
- b) Se pondría fin al problema si las mujeres se vistieran diferente.
- c) El problema se resolvería si la sociedad dejara de ser machista.
- d) Se pondría fin al problema si se establecieran leyes punitivas.

25. La discrepancia entre Manolito y Mafalda es:

- a) Total
- b) Parcial
- c) Mínima
- d) Casi inexistente

Esquema formulario

